

**Kapja:** valamennyi ajánlattevő

**Tárgy:** válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Ajánlattevői!

A Makó Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő „**Makó Városi Termál- és Gyógyfürdő fejlesztése építési beruházás**” tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárás (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti eljárás) kezdeményezett **2019. 08. 07.** napján az eljárást megindító felhívás TED-en **2019/S 243-596345** azonosítószámmon történő feladásával.

Tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán 2020. március 25-én a **Dél-Konstrukt Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, mint ajánlattevő (továbbiakban: Kérelmező) előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

Kérelmező kérelmében előadta, hogy Makó Város Önkormányzata által „Makó Városi Termál- és Gyógyfürdő fejlesztése építési beruházás” tárgyú 2019/S 243-596345 azonosítószámú uniós nyílt közbeszerzési eljárásában a 2020.03.23-án EKR-ben megküldött felvilágosítás kérés, további indokolás kérés kapcsán az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet terjesztette elő:

Az előzetes vitarendezési kérelem (továbbiakban: kérelem) indoka, a jogsértés megjelölése/rövid leírása és jogalapja, a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények:

A „Nettó ajánlati ár összesen (tartalékkeret nélkül) (HUF)”, mint önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján kért további indokolás kérés a Kbt. 72.§ -ában foglaltakkal ellentétesen került előírásra, mivel a kérelmező által megadott ajánlati ár nem aránytalanul alacsony, továbbá a Kbt. 72.§ (3) bekezdése szerinti ajánlatkérői további indokolás kérés nem a Kbt. 72.§ (1) bekezdés szerinti az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokra vonatkozik, és sérti a Kbt. 2.§-a szerinti alapelveket, valamint a kérelmező által első körben megadott árindokolás nem teszi szükségessé a Kbt. 72.§ (3) bekezdése szerinti további indokolás kiírását Ajánlatkérő által.



A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzésnek időpontja: 2020.03.23.

#### Az előzetes vitarendezés 1. kérelmi elem

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a nyilvánosan elérhető önkormányzati előterjesztés ([http://mako.hu/wp-content/uploads/2019/07/csak-biz\\_mako-v-termal-es-gyogyfurdo-fejlesztese-kozbesz-elj.pdf](http://mako.hu/wp-content/uploads/2019/07/csak-biz_mako-v-termal-es-gyogyfurdo-fejlesztese-kozbesz-elj.pdf)) alapján a közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 3.659.507.874,-Ft, Ajánlati árunk pedig ezt meghaladóan nettó: 4.357.814.321,-Ft. A bontási jegyzőkönyv sem a becsült érték, sem a rendelkezésre álló keret vonatkozásában nem tartalmaz adatot. Az aránytalanul alacsony vállalás így esetünkben nem állhat fenn- a nyilvánosan elérhető becsült értéken alapulva-, ha maga az ajánlatkérő

**WIT ZRT.**

H-1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B épület, III. emelet | MOZIUM Irodaház

 +36 1 788 8931  +36 1 789 6943  [titkarsag@witzrt.hu](mailto:titkarsag@witzrt.hu)

 [www.witzrt.hu](http://www.witzrt.hu)

is a mi vállalásunknál alacsonyabb összegben határozta meg a becsült értéket, amely becsült érték meghatározásnak építési beruházás esetében egyrészt a Kbt. 28.§-án, másrészt az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13.§-án kell alapulnia.

A KDB D.445/20/2019. számú határozatában is kimondta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A jogalkotó annak érdekében írta elő az ajánlatkérőknek a Kbt. 72. § (1) bekezdésében az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vizsgálatának kötelezettségét, hogy győződjenek meg arról, hogy a feltüntetett ellenszolgáltatásért biztosítható-e részükre a teljesítés. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira tekintettel kell vizsgálni. Viszonyítási alap lehet emellett a beszerzés becsült értéke vagy az adott piacon általában kért, vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értéke. Nem önmagában az alacsony, hanem az aránytalanul alacsony ár alapozza meg a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásának kötelezettségét. A Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (2) bekezdése meghatározza azt, hogy mi tekinthető objektív alapú indokolásnak, amely az ajánlati elem megalapozottságánál figyelembe vehető. A példalózó felsorolásban leginkább az ajánlati elem ellenértékének indokoltsága bír jelentőséggel. A Kbt. 72. § (4) bekezdése egyértelműen szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek miként kell eljárnia abban az esetben, amennyiben kizárólag az árindokolásban, a további kiegészítő indokolásban közöltek alapján az állapítható meg, hogy nem teljesültek a Kbt. 73. § (4) bekezdésében előírt követelmények. Ez utóbbi esetben az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A KDB. D.2/17/2019. határozatában kimondta, hogy Döntőbizottság álláspontja szerint az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor elsődleges kiindulópont az ár becsült értékhez viszonyított aránya. Továbbá megállapítást nyert, hogy egy 8 %-os mértékű negatív eltérés nem kirívóan alacsony.

A KDB. 478/13/2012. számú határozata az alábbiakat tartalmazza:

*„... A Kbt. 69. § (2) bekezdése szabályozza az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő által figyelembe veendő szempontrendszert, melynek alapján az indokoláskérés során az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a szükséges anyagi fedezet meghatározásához felhasznált egyéb adatokra támaszkodik. ...*

Annak eldöntése, hogy melyek minősülnek az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatoknak az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő összegén belül, az ajánlatkérő feladata, ennyiben az ő mérlegelésén múlik, hogy milyen elemekre nézve, milyen adatokat kér az ajánlattevőtől. Mérlegelése során azonban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció tartalmához kötve van, mert az abban foglaltak határozzák meg valamely ajánlati elem lehetséges adattartalmát. Ehhez képest ítélt meg a konkrét ajánlat alapján azoknak az adatoknak a köre, amelyekre nézve az ajánlatkérő indokolást kér az értékelést megelőzően.”

Fentiek alapján Ajánlatkérő nem adott arra vonatkozóan számszaki adatokkal történő alátámasztást, hogy a kérelmező ajánlati ára miért tekintendő aránytalanul alacsonynak, másrészt a Közbeszerzési Döntőbizottság a hivatkozott ügyben megállapította, hogy az „Ajánlatkérő indokoláskéréséből nem dönthető el, hogy „melyek azok a pontok, amelyek ajánlatkérőben kétségeket ébresztettek”, melynek alapján az ajánlatkérő indokoláskérésére megfelelő indokolások az ajánlattevőtől nem voltak elvárhatók.”

A hivatkozott KDB döntések is kiemelik, hogy a vitatott ajánlati elemekre kérhető indokolás, ezzel ellentétesen Ajánlatkérő azonban az összes költségvetési tétel vonatkozásában kér ismételt kimutatást. Jelen ügyben sem egyértelmű, hogy Ajánlatkérőben a költségvetés mely pontjai ébresztettek kétséget. Az sem tisztázott továbbá, hogy mi az a mérce, melyhez viszonyítva Ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak találja az ajánlati árunkat. Az indokolás kérelmében Ajánlatkérő nem fejté ki, hogy a becsült értékhez vagy a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően végzett piacfelmérés alapján vagy az anyagi fedezet meghatározásához használt egyéb adatok alapján jutott erre a következtetésre?

Fentiekre tekintettel kérjük a 2020.03.23.-án a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján megküldött további indokolás kérés visszavonását Ajánlatkérő által!

#### Az előzetes vitarendezési kérelemben meghatározott elemre tett érdemi észrevételek:

Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében leírtakat megvizsgálta, mely alapján Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat az alábbiak okán elutasítja.


Ajánlatkérő „Makó Városi Termál- és Gyógyfürdő fejlesztése építési beruházás” tárgyban indított a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárás (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti eljárás) kezdeményezett, az eljárást megindító felhívás TED-en 2019/S 243-596345 azonosítószámom 2019. 08. 07. napján került közzétételre. Az 7.sz. korrigendum feladásával az ajánlattételi határidő 2019. december 19. 14:00 került meghatározásra.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 2. kötetének 7.2.1. pontjában előírta:

Az ajánlati ár kialakítása során a kiadott műszaki leírás ismerete mellett az alábbi pontokat is figyelembe kell venni.

#### WIT ZRT.

H-1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B épület, III. emelet | MOZIUM Irodaház

 +36 1 788 8931  +36 1 789 6943  titkarsag@witzrt.hu

 [www.witzrt.hu](http://www.witzrt.hu)

*Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Amennyiben a szerződés megkötésekor hatályos ÁFA szabályozás a szerződés hatálya alatt változik, a hatályos szabályozás a szerződés ÁFA-ra vonatkozó rendelkezéseit a Szerződő Felek minden külön nyilatkozata, szerződés-módosítás nélkül módosítja. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet. Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat. Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.*

Előbbiek alapján Kérelmezőnek az ajánlati árának tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához szükségesek, melyre vonatkozóan Kérelmezőnek az előbbiek alapján több, mint 35 naptári napja állt rendelkezésre, hogy az eljárás vonatkozásában árazott költségvetését elkészítse.

Ajánlatkérő egyidejűleg az összes ajánlattevő számára megküldte 2020.03.04 napon a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatos " Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás kérése", melyben Kérelmezőtől részletes árindoklást is kért, melyre összesen 7 naptári napot biztosított (benyújtási határidő: 2020.03.11. 12:00 óra/perc).

Ajánlatkérő egyidejűleg az összes ajánlattevő számára megküldte 2020.03.23 napon 12:48 óra:perckor a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatos " FELVILÁGOSÍTÁKÉRÉS, TOVÁBBI INDOKOLÁS KÉRÉS ", melyben Kérelmezőtől további részletes árindoklást is kért és felvilágosítást az ellentmondás vonatkozásában, melyre összesen 3 teljes munkanapot naptári napot biztosított (benyújtási határidő: 2020.03.26. 12:00 óra/perc).

Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmezőnek megfelelő időtartamot biztosított a felvilágosítás nyújtásra - az ellentmondás feloldása vonatkozásában - figyelemmel arra, hogy az ellenmondás felvilágosítás nyújtás és/ vagy hiánypótlás keretében rövid idő alatt teljesíthetőek. Kérelmezőnek előbbiek vonatkozásában vagy az ellentmondást kell feloldania nyilatkozat formájában, vagy hiánypótlás keretében csatolni javítva és kiegészítve a Kbt 66.§ (6) bekezdése szerinti nyilatkozatot (2.sz. melléklet) mind a Kbt 66.§ (6) bekezdése a) pontja vonatkozásában, mind Kbt 66.§ (6) bekezdése b) pontja vonatkozásában, és hiánypótlás keretében csatolni az egységes európai közbeszerzési dokumentum kiegészítve (figyelemmel EEKD I. rész D. pontban foglaltakra), mint EKR űrlapot. Előbbiek vonatkozásában megállapítható, hogy Kérelmezőnek legfeljebb egy nyilatkozatot és egy EKR űrlapot kell 3 munkanapos időtartam alatt teljesítenie, melyre Ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdés a) pontjára is - elég időtartamot biztosított. Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy Kérelmező esetében rendelkezésre állnak továbbá a cégjegyzésre jogosult személyek, hiszen az előzetes vitarendezési kérelmet is 2020.03.25. napján alá tudták írni.

Ajánlatkérőnek továbbá jogszabályi kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy Ajánlattevő által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy a **2020.03.23.napján megküldött további árindoklás kérés új tartalmi elemre nem terjedt ki** figyelemmel arra, hogy a 2020.03.04. napján megküldött árindoklás tartalmi elemeit foglalja magába, mellyel kapcsolatban Kérelmezőnek is tudomása volt - 2020.03.04 napjától - tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő részletesen előírta az indoklás kötelező tartalmi elemeit és

azokkal szembeni részletes elvárásait, Kérelmezőnek tisztában kellett lennie azzal, hogy milyen tartalmú és részletezettségű indoklást kell benyújtania.

Kérelmező számára 2020.03.04 napjától számítva lehetősége volt és van az árandoklásának folyamatos módon történő elkészítésére.

Kérelmezőnek a 2020.03.11. napján benyújtott árandoklása vonatkozásában, már annak összeállításához be kellett gyűjteni minden releváns információt és adatot az ajánlati árának alátámasztására.

Előbbiekre tekintettel Ajánlatkérő megítélése szerint megfelelő időtartam került meghatározásra az indoklás benyújtására figyelemmel volt a Kbt. 71.§ (8) bekezdés a) pontjára, mely nem idézett elő alapelvi sérelmet.

Ajánlatkérő mindazonáltal 2020.03.26. napján 10:29 óra:perckor a „FELVILÁGOSÍTÁKÉRÉS, TOVÁBBI INDOKOLÁS KÉRÉS ” határidejét meghosszabbította 2020.03.30. 14:00 óráig lehetőséget biztosítva ezzel Kérelmező számára, hogy megfelelően eleget tudjon tenni felvilágosításkérés és további árandoklás kérsben foglaltaknak.

Ajánlatkérő tájékoztatja továbbá Kérelmezőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ Ajánlatkérő valamennyi, eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőnek azonos tartalommal egyidejűleg megküldi.

Kérjük fentiek szíves tudomásulvételét!

Budapest, 2020.03.26.

Tisztelettel:

Bujtor Dávid  
közbeszerzési tanácsadói csoportvezető  
WIT Zrt.

**WIT ZRT.**

H-1026 Budapest, Pasaréti út 122-124. B épület, III. emelet | MOZIUM Irodaház

 +36 1 788 8931  +36 1 789 6943  [titkarsag@witzrt.hu](mailto:titkarsag@witzrt.hu)

 [www.witzrt.hu](http://www.witzrt.hu)